

# Egymás lábát törik az alapkezelők a biztosítók és a pénztárak pénzéért

2018. március 20. 12:42

Nagyon nehéz ma hazánkban intézményi mandátumhoz jutni, a biztosítók és pénztárak, de még a nagyobb cégek is csak ritkán írnak ki ilyen tendereket, és csak kevés alapkezelő tud nyerni, sokszor egymásnak jóval aláigérve a vagyongazdálkodási díjban. A Portfolio Investment, Wealth and Savings (IWS) intézményi vagyongazdálkodásról szóló paneljében ügyfél és szolgáltatói oldalról is elhangzottak, melyek a legfontosabb tényezők a vagyongazdálkodási tendereknél, és szó volt arról, mit tudna tenni a felügyelet, hogy ez a piac a jövőben sokkal aktívabb legyen

A panelbeszélgetésen elhangzott fontosabb gondolatok:

- **Al-Hilal István**, a Fidelity International értékesítési vezetője szerint nem magyar sajátosság, hogy gyakorlatilag kihalásos úton lehet intézményi mandátumhoz jutniuk az alapkezelőknek, az osztrák piacon se jellemző, hogy a pénztárak 1-2 évente új tendert hirdetnének. Szerinte azt, ha egy alapkezelő nagyon alacsony díjakat kínál a vagyongazdálkodásra, érdemes mélyebben is megvizsgálni, ettől függetlenül örök kérdés minden alapkezelőnél, meddig mehet le a díjakkal úgy, hogy neki és az ügyfélnek is megérje az együttműködés.
- **Biró Gergely**, a Diófa Alapkezelő vezérigazgatója szerint a piacon jelenleg kevés olyan intézményi (biztosítói, pénztári) szereplő van, ahol valódi verseny folyik, sok szereplőnél ugyanis jellemzőbb a cégcsoporton belüli vagyongazdálkodás. Úgy véli, nagy hibákat kellene elkövetnie az alapkezelőknek ahhoz, hogy kiessenek egy intézményi ügyfél kegyeiből. A pénztárak befektetési politikáját az igazgatótanács hozza meg, de az alapkezelőnek, mivel professzionálisabb szereplő, fontos szerepe van a stratégiai irányok kialakításában.
- **Dzsubák Attila**, az MKB-Pannónia Alapkezelő befektetési igazgatója is úgy látja, az, hogy egy szolgáltató alacsony díjakat kínál, nem biztos, hogy hosszú távon kifizetődő. A vagyongazdálkodott portfólióknál a benchmarktól való eltérés nagyon ritka, mondja, ezzel szemben az abszolút hozamú stratégiáknál nincs ilyen típusú benchmark, szerinte részben az okozhatta a tavalyi gyengébb szereplést az abszolút hozamú alapoknál, hogy senki nem számított ilyen évre.
- **Hardy Ilona**, az Aranykor Önkéntes Nyugdíjpénztár alapítója szerint az, hogy az önkéntes nyugdíjpénztári piacon néhány év alatt harmadával nőtt a kezelt vagyon, ez pedig lecsapódik a vagyongazdálkodói piacon is. A pénztárral kapcsolatban elmondta, hogy az első nagyobb vagyongazdálkodói tenderen négy alapkezelőt választottak ki, a teljesítményüket értékelték és ha kellett, büntették is a teljesítményt. Fontos szempont az alapkezelők kiválasztásánál, hogy ne csak nagy, nemzetközi szolgáltató legyen köztük, hanem kisebb, független magyar cégek is, így került be az Amundi mellett például a Hold Alapkezelő is a körbe. Véleménye szerint felügyeleti szabályozással el lehetne érni, hogy a biztosítók és pénztárak 3-5 évente kötelezően írjanak ki új vagyongazdálkodási mandátumokat, ezzel versenyeztetnék a piacot és ez nem lenne rossz az

alapkezelői szektornak sem. Befektetési politika kapcsán többször is felmerült, hogy az abszolút hozamú stratégia vagy a kockázati tőke alapkezelők felé mozdulnak el, de úgy látták, egyelőre még nem érett meg az idő erre, részben a felügyelet rosszallás miatt a kockázati tőke és a nyugdíjpénztár kapcsolatát látva.

- **Parádi-Varga Tamás**, az SPB Befektetési Zrt. vezérigazgatója úgy véli, az, hogy egy szolgáltató megjelenik-e az intézményi vagyonkezelés piacán, üzleti-stratégiai döntés. Tanácsadási oldalról az SPB abszolút hozamú stratégiával van jelen az intézményi szereplőknél, szerinte fontos, hogy egy szolgáltató egyedi megoldásokat kínáljon, ezzel tud versenyezni egy független szolgáltató egy nagyobb szereplővel.



Forrás: <https://www.portfolio.hu/finanszirozás/biztosítok-penzterek/egymas-labat-torik-az-alapkezelok-a-biztositok-es-a-penzterek-penzeert.280030.html>